

---

ESTUDIOS / RESEARCH STUDIES

---

## Las revistas de ciencias de la salud de la red SciELO: un análisis de su visibilidad en el ámbito internacional

Cristina Bojo-Canales\*, Javier Sanz-Valero\*\*

\*Biblioteca Nacional de Ciencias de la Salud, Instituto de Salud Carlos III, Ministerio de Ciencia Innovación y Universidades.  
Correo-e: [cbojo@isci.es](mailto:cbojo@isci.es) | ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-0330-171X>

\*\*Departamento de Salud Pública, Historia de la Ciencia y Ginecología. Universidad Miguel Hernández.  
Correo-e: [jsanz@umh.es](mailto:jsanz@umh.es) | ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-8735-0075>

Recibido: 28-11-2018; 2ª versión: 31-01-2019; Aceptado: 14-02-2019.

**Cómo citar este artículo/Citation:** Bojo-Canales, C.; Sanz-Valero, J. (2019). Las revistas de ciencias de la salud de la red SciELO: un análisis de su visibilidad en el ámbito internacional. *Revista Española de Documentación Científica*, 42 (4), e245. <https://doi.org/10.3989/redc.2019.4.1629>

**Resumen:** El objetivo de este trabajo fue conocer y analizar la presencia de las revistas de ciencias de la salud, presentes en la red SciELO, en las principales bases de datos bibliográficas, con el fin de conocer sus datos de circulación y visibilidad. A partir de los resultados obtenidos se pudo concluir que las colecciones de Brasil y Colombia fueron las que presentaron mayores niveles de circulación en las bases de datos bibliográficas estudiadas y, en consecuencia, una mayor visibilidad internacional. La mayor presencia fue en las bases LILACS y Scopus que duplicaron los datos de MEDLINE, Web of Science o Embase; la presencia en CINHALL o PsycINFO fue poco más que testimonial. Las publicaciones en inglés obtuvieron mejores resultados en relación a su circulación.

**Palabras clave:** revistas científicas; visibilidad; SciELO; bases de datos bibliográficas; ciencias de la salud.

### Health Sciences journals indexed in SciELO network: an analysis of their international visibility

**Abstract:** The present research is aimed to analyze the presence of health sciences journals, covered by the SciELO network, in the main bibliographic databases, in order to know their circulation and visibility data. From the results obtained, it was possible to conclude that the collections of Brazil and Colombia were the ones with the highest levels of circulation in the bibliographic databases studied and, consequently, a greater international visibility. The largest presence was in LILACS and Scopus databases, which duplicated data from MEDLINE, Web of Science or Embase. The presence in CINHALL or PsycINFO was little more than testimonial. Journals edited in English obtained better results in relation to their circulation.

**Keywords:** scientific journals; visibility; SciELO; bibliographic databases; health sciences.

## 1. INTRODUCCIÓN

Durante las últimas décadas del siglo XX las revistas científico-técnicas editadas en América Latina, España y Portugal se encontraban con dificultades que, a grandes rasgos, se referían a su escasa visibilidad, discreto impacto en la producción global del conocimiento (la mayoría de las veces local o institucional), falta de registro, insuficiente indización en los principales índices (tanto nacionales como internacionales) e insuficiente respaldo institucional. Esta escasa visibilidad de la producción científica iberoamericana ya fue puesta de manifiesto, desde hace años, tanto a nivel general como en el ámbito de las ciencias de la salud (Ponce Aura, 2004; Luna Morales y Collazo Reyes, 2007; Abad García y otros, 2015).

En el ámbito iberoamericano, una de las principales iniciativas que se pusieron en marcha destinadas a registrar y dar visibilidad a las revistas científicas de la región fue la creación y posterior desarrollo de la Red SciELO (*Scientific Electronic Library on Line*). Esta Red fue creada en Brasil hace 20 años cuando los índices internacionales limitaban su cobertura a las llamadas “revistas de corriente principal”, ignorando un universo de publicaciones seriadas editadas en países en desarrollo y/o de habla no inglesa (Packer y otros, 2014). Nació bajo un planteamiento innovador que ofrecía soluciones a la escasa visibilidad de las revistas bajo el modelo hoy conocido como *Open Access* (Packer y otros, 1998). Hoy SciELO funciona como una gran red de información científica y es uno de los proyectos de comunicación académica más conocidos a nivel mundial. El desarrollo e implantación de la red SciELO supusieron uno de los principales hitos en la comunicación científica en América Latina y ha contribuido a la mejora de la calidad de sus revistas, aumentando su visibilidad, accesibilidad, uso e impacto, ofreciendo soluciones a esta carencia de ser indexadas y la consiguiente falta de visibilidad (Packer y otros, 1998). Tras 20 años de funcionamiento, hoy SciELO es uno de los portales de revistas científicas más consultados y conocidos a nivel mundial.

Pero para las revistas SciELO, además de estar en la colección, es muy importante ser indizadas en las principales bases de datos bibliográficas, ya que estas son el punto de partida de muchas de las investigaciones en ciencias de la salud y, por tanto, esta presencia es vital para mejorar la visibilidad de la publicación y de la propia Red (Sanz Valero, 2007). La indización suele ser un proceso que puede darse por etapas: primero, en fuentes locales y regionales; y luego, internacionales (López Jaramillo, 2007).

Para mejorar la visibilidad y acceso a los documentos publicados en las revistas es fundamental que las publicaciones estén indizadas en bases de datos bibliográficas especializadas, imprescindibles en el proceso investigador a la hora de buscar, recuperar, localizar y obtener información científica. Su presencia en los distintos repertorios y plataformas, donde puede ser vista y buscada, es esencial para que sus contenidos sean conocidos. No ser accesible significa no existir (Abadal y Rius Alcaraz, 2008). Asimismo, la ausencia de visibilidad limita la posibilidad de uso de los conocimientos generados, que es, en definitiva, la razón de ser de su producción (Ochoa Henríquez, 2004).

Uno de los métodos más utilizados para medir esta visibilidad consiste en analizar su presencia en bases de datos académicas, en tanto que éstas representan un canal de comunicación acreditado y directo con los consumidores de información científica. En consecuencia, el objetivo de este trabajo fue conocer y analizar la presencia de las revistas de ciencias de la salud, presentes en la red SciELO, en las principales bases de datos bibliográficas tanto de carácter general como especializadas.

## 2. MATERIAL Y MÉTODO

**Diseño:** Estudio descriptivo transversal

**Unidad de análisis:** Las revistas científicas recogidas en la red SciELO, activas en el año 2015, y pertenecientes al área de las ciencias de la salud, incluyendo Medicina, Farmacia, Psicología, Odontología, Enfermería y Fisioterapia.

**Fuente de obtención de los datos:** Se obtuvieron a través de la consulta directa y acceso, vía Internet, al listado de revistas incluidas en los ficheros Excel disponibles en el servidor de SciELO (<http://analytics.scielo.org/w/reports>). Para conocer la circulación de las revistas se acudió directamente a las propias bases de datos. Todos los datos se obtuvieron entre los meses de agosto y septiembre de 2018.

**Variables a estudio:**

- Idioma de publicación: Inglés, español y portugués, y las combinaciones por pares de estos.
- Colección: 15 colecciones, constituidas por los 14 sitios SciELO nacionales, más la colección temática de Salud Pública (donde se han mantenido solo las revistas que no se repiten en las colecciones nacionales).
- Editor: Responsables de la publicación clasificados en sociedad científica, institución universitaria, organismo de investigación, colegio

profesional, fundación, editorial comercial e institución gubernamental.

- **Materia:** Temáticas de las revistas organizadas en medicina, psicología, odontología, farmacia, enfermería y fisioterapia.
- **Año de entrada en la red SciELO.**
- **Tiempo de permanencia:** Año del estudio (2018) menos el año de entrada en la red.
- **Indización en bases de datos bibliográficas** (variable dicotómica: si/no): este análisis se ha realizado tanto sobre bases de datos de carácter multidisciplinar, incluyendo la Web of Science (WOS), de la que se han considerando sus dos índices principales Science Citation Index (SCI) y Social Sciences Citation Index (SSCI) y la base de datos Scopus, como sobre bases de datos de carácter especializado. En este grupo se han considerado las bases de datos Medline (Medical Literature On Line), elaborada por la National Library of Medicine de Estados Unidos, que recoge las disciplinas de medicina, farmacia, odontología y enfermería, la base de datos Lilacs (Literatura Latinoamericana de Ciencias de la Salud), elaborada por Bireme, organismo perteneciente a la Organización Panamericana de la Salud, ambas de consulta pública. Y las bases de datos de carácter comercial Embase (Excerpta Medica Data Base) –del área de farmacia y toxicología– Cinhal (Cumulative Index to Nursing & Allied Health Literature) –especializada en el área de enfermería, fisioterapia y terapia ocupacional– y Psycinfo, desarrollada por la American Psychological Association y especializada en psiquiatría y psicología. Para conocer las revistas recogidas por las bases de datos Scopus, Embase, Cinhal y Psycinfo se usaron los archivos Excel disponibles y en ellos se filtró por título y país de edición. Las revistas indizadas por Medline, Lilacs y WOS fueron consultadas en las webs disponibles para ello.

### Análisis de los datos

Para las variables cualitativas se calcularon las frecuencias absoluta y relativa (porcentaje) y las variables cuantitativas mediante la media y su desviación estándar, la mediana (Me) y la amplitud intercuartílica (AIQ).

Se analizó la existencia de asociación entre las variables cualitativas mediante la prueba de la chi-cuadrado; para comprobar la significación de la diferencia de medias para muestras independientes entre más de 2 grupos para una variable

cuantitativa se realizó el análisis de la varianza (ANOVA) utilizando el método de Tukey. El crecimiento de la producción científica se examinó mediante el análisis de regresión. El nivel de significación utilizado en todos los contrastes de hipótesis fue  $\alpha \leq 0,05$ .

El control de la calidad de los datos se efectuó a través de dobles tablas y los potenciales errores encontrados se corrigieron mediante la consulta con los originales. Para el análisis de los datos se utilizó el software estadístico *Statistical Package for the Social Sciences for Windows*, versión 23.0 (IBM Corp, Armonk, NY).

### 3. RESULTADOS

El número de revistas activas en el año 2015 en la red SciELO era de 1413, de las que 379 (26,8%) correspondían a alguna de las materias relacionadas con las ciencias de la salud, siendo las colecciones de Brasil y Colombia las de mayor tamaño, tanto de forma general (310 y 220 títulos), como las que mayor número de revistas de salud recogen (103 y 54). Destaca el caso de la colección SciELO México, que aportó tan sólo 18 (9,3%) títulos del área de las ciencias de la salud de los 193 que conformaban la colección mexicana en el año de estudio (tabla I). España fue la única colección monotemática.

**Tabla I.** Número de revistas, totales y de ciencias de la salud, presentes en las diferentes colecciones SciELO

Colección	Número de revistas totales	Revistas de Ciencias de la Salud
Brasil	310	103 (33,2%)
Colombia	220	54 (24,5%)
España	43	43 (100%)
Cuba	69	36 (52,2%)
Chile	106	19 (17,9%)
Argentina	145	19 (13,1%)
México	193	18 (9,3%)
Sudáfrica	77	18 (23,4%)
Portugal	55	18 (32,7%)
Venezuela	26	15 (57,7%)
Perú	30	10 (33,3%)
Costa Rica	34	8 (23,5%)
Uruguay	25	8 (32,0%)
Bolivia	23	6 (26,1%)
Salud Pública	4	4 (100%)
<b>Total</b>	<b>1413</b>	<b>379</b>

### Características descriptivas de publicaciones indizadas en la red SciELO

Las 379 revistas estudiadas, sobre ciencias de la salud, se editaban en 3 idiomas, o bien 3 combinaciones de los mismos, se clasificaron en 8 tipos de editores y fueron englobadas en 6 materias (tabla II).

**Tabla II.** Características descriptivas de publicaciones indizadas en la red SciELO

Idioma	Numero de revistas
Español	199 (52,5%)
Inglés	65 (17,2%)
Portugués	42 (11,1%)
Inglés/portugués	38 (10,0%)
Español/inglés	28 (7,4%)
Portugués/español	7 (1,8%)
Editor	
Sociedad científica	154 (40,1%)
Institución universitaria	131 (34,6%)
Institución gubernamental	28 (7,4%)
Editorial comercial	18 (4,7%)
Organismo de investigación	18 (4,7%)
Fundación	14 (3,7%)
Colegio profesional	14 (3,7%)
Materia	
Medicina	279 (73,6%)
Psicología	52 (13,7%)
Enfermería	21 (5,5%)
Odontología	15 (4,0%)
Farmacia	10 (2,6%)
Fisioterapia	2 (0,5%)

### Año de entrada en la red y tiempo de permanencia

Las primeras 4 (1,1%) revistas que se indizaron en SciELO, en el año 1997, fueron la *Brazilian Journal of Medical and Biological Research*, las *Memórias do Instituto Oswaldo Cruz*, la *Revista Brasileira de Medicina do Esporte* y la *Revista do Instituto de Medicina Tropical de São Paulo*. En el año 2015, último año recogido para el análisis, se indizaron 26 (6,9%) publicaciones. El año en el que fueron incluidos un mayor número de títulos fue el año 2010 con 39 (10,3%) revistas.

La relación entre el número de publicaciones por año muestra que el modelo de regresión con un mayor ajuste fue el lineal ( $p < 0,001$ ), con tendencia creciente, siendo el coeficiente de determinación  $R^2 = 72,3\%$  (figura 1).

A partir de la fecha de entrada se pudo conocer el tiempo de permanencia en la red que resultó ser de  $9,7 \pm 0,2$  años, con mediana de 9 años y AIQ igual a 7. La colección con mayor edad media fue Chile con  $13,1 \pm 1,1$  años, presentando diferencias significativas con las colecciones de Sudáfrica (5,1 años;  $p < 0,001$ ), Portugal (6 años;  $p < 0,001$ ), México (6,4 años;  $p < 0,001$ ), Colombia (8,0 años;  $p = 0,001$ ) y España (8,9 años;  $p = 0,025$ ).

### Visibilidad y circulación a través de las bases de datos bibliográficas

La mayor representación de publicaciones se dio en la base Literatura Latinoamericana y del Caribe en Ciencias de la Salud (LILACS) con 266 (70,2%) revistas, debido principalmente a la indización de las revistas brasileñas y colombianas. Por el contrario se observó una clara falta de presencia en CINHALL (tabla III).

En general, la presencia de las revistas en las bases de datos bibliográficas estudiadas dio una media de  $2,0 \pm 0,1$  bases/publicación, con mediana de 2 y AIQ igual a 2, máximo de 6 y mínimo de 0 (figura 2).

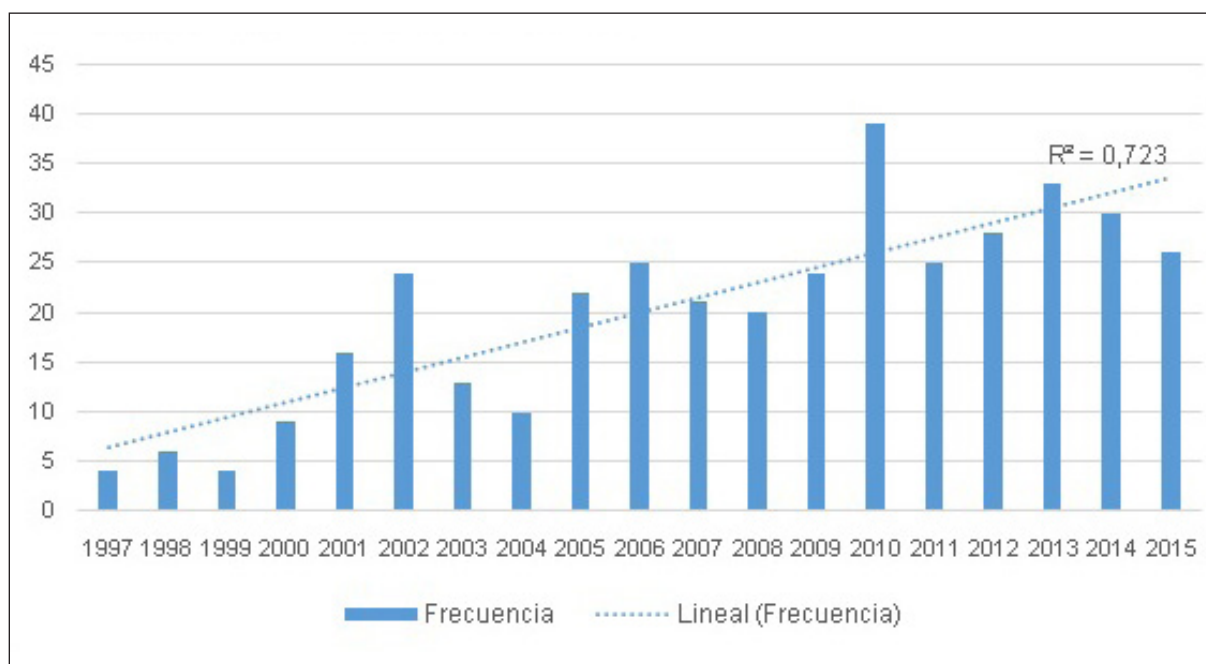
Este máximo fue alcanzado por 4 (1,1%) revistas: 3 de la colección de Brasil (*Arquivos de Neuro-Psiquiatria*, *Revista Brasileira de Psiquiatria* y *Revista Latino-Americana de Enfermagem*) y 1 de la de Colombia (*Colombia Médica*). El mínimo se observó en 40 (10,6%) revistas no indizadas en ninguna de las bases de datos analizadas.

La colección de mayor presencia media en las bases analizadas fue la de Salud Pública ( $3,8 \pm 0,6$ ) y por países fue la colección de Brasil ( $3,0 \pm 0,1$ ), observándose diferencias estadísticamente significativas, en relación a la media de pertenencia a bases de datos entre algunas colecciones (Cuba, España, Costa Rica, Uruguay, Bolivia y Portugal) (tabla IV).

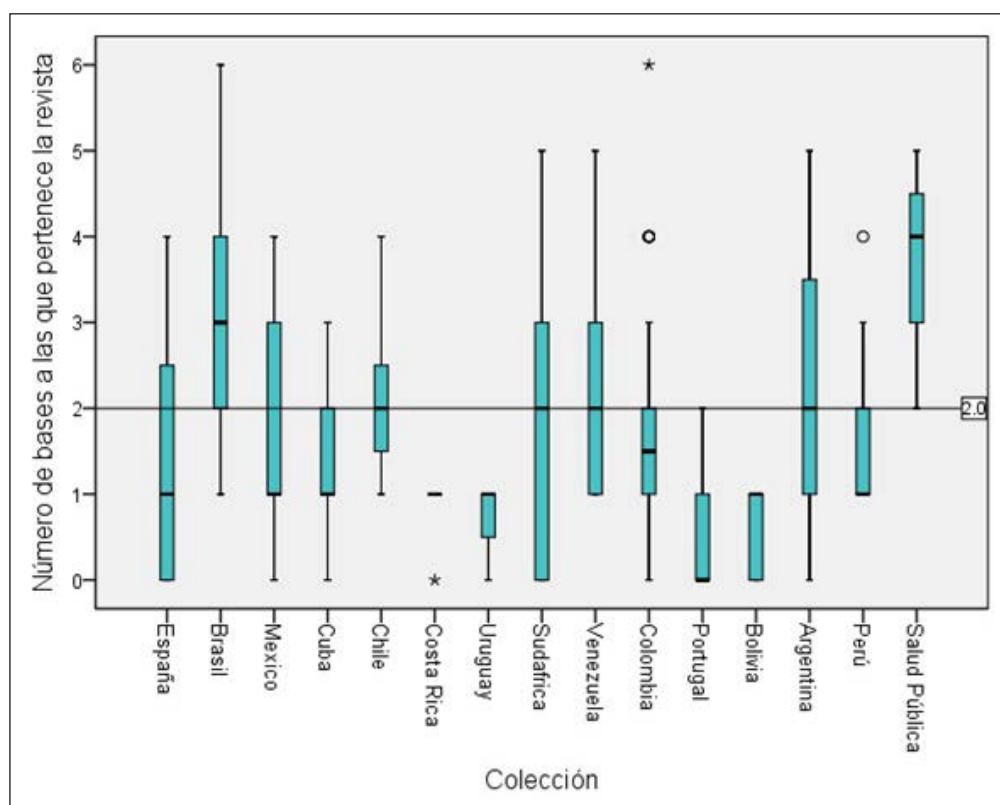
Igualmente, se observaron diferencias en las medias cuando se estudió la pertenencia a las diferentes bases según el idioma: inglés ( $2,9 \pm 0,2$ ) frente al español ( $1,6 \pm 0,1$ ;  $p < 0,001$ ) y también con el portugués ( $1,7 \pm 0,2$ ;  $p < 0,001$ ).

No se constató asociación cuando se comparó el número de bases en las que se indizaban las revistas en relación al editor científico ( $p = 0,296$ ).

La medicina fue la materia mejor representada en las bases de datos bibliográficas y, junto con la enfermería, las dos únicas materias presentes en todas ellas (tabla V). Aun así, no se probó asociación significativa al comparar el número de bases de indización en relación a la materia ( $p = 0,161$ ).

**Figura 1.** Distribución de las publicaciones sobre ciencias de la salud según el año de entrada en la red SciELO**Tabla III.** Número de revista presentes en las diferentes bases de datos bibliográficas según colección (n total = 379)

Colección	MEDLINE	Scopus	Web of Science	Embase	LILACS	CINHAL	PsycINFO
Brasil	47	80	41	21	103	9	12
Colombia	5	25	4	4	50	2	10
España	9	26	11	11	---	4	3
Cuba	1	17	---	5	34	---	---
Chile	3	13	1	3	17	---	3
Argentina	5	12	5	8	17	---	1
México	4	7	2	3	4	---	1
Sudáfrica	5	12	5	7	---	3	---
Portugal	---	7	---	2	---	1	2
Venezuela	1	8	3	3	15	---	---
Perú	2	3	---	1	9	---	1
Costa Rica	---	---	---	---	6	---	1
Uruguay	---	---	---	---	6	---	---
Bolivia	---	---	---	---	4	---	---
Salud Pública	3	3	4	2	1	2	---
<b>Total</b>	<b>85</b> <b>(22,4%)</b>	<b>213</b> <b>(56,2%)</b>	<b>76</b> <b>(20,1%)</b>	<b>70</b> <b>(18,5%)</b>	<b>266</b> <b>(70,2%)</b>	<b>21</b> <b>(5,5%)</b>	<b>34</b> <b>(9,0%)</b>

**Figura 2.** Presencia de las colecciones en las diferentes bases de datos bibliográficas**Tabla IV.** Comparación entre las medias del número de bases por colección

Colección (País)	Media	p-valor
Salud Pública	3,8 ± 0,6	---
Brasil	3,0 ± 0,1	1,00
Argentina	2,5 ± 0,4	0,82
Chile	2,1 ± 0,2	0,37
Venezuela	2,0 ± 0,2	0,35
Colombia	1,9 ± 0,2	0,11
Sudáfrica	1,8 ± 0,3	0,15
México	1,7 ± 0,3	0,10
Perú	1,7 ± 0,3	0,13
Cuba*	1,6 ± 0,1	0,04
España*	1,5 ± 0,2	0,02
Costa Rica*	0,9 ± 0,1	0,01
Uruguay*	0,8 ± 0,2	0,00
Bolivia*	0,7 ± 0,2	0,01
Portugal*	0,6 ± 0,2	0,00

\* diferencias estadísticamente significativas en relación a la media.



**Tabla V.** Número de revistas presentes en las diferentes bases de datos bibliográficas según materia (n total = 379)

Materia	MEDLINE	Scopus	Web of Science	Embase	LILACS	CINHAL	PsycINFO
Medicina	74	161	65	60	215	7	9
Farmacia	1	6	2	8	6	0	0
Odontología	3	3	0	0	12	0	0
Psicología	2	30	6	1	27	0	24
Enfermería	5	13	3	1	14	12	1
Fisioterapia	0	0	0	0	2	2	0
Total	<b>85</b> <b>(22,4%)</b>	<b>213</b> <b>(56,2 %)</b>	<b>76</b> <b>(20,1 %)</b>	<b>70</b> <b>(18,5%)</b>	<b>266</b> <b>(70,2%)</b>	<b>21</b> <b>(5,5%)</b>	<b>34</b> <b>(9,0%)</b>

#### 4. DISCUSIÓN

El estudio de visibilidad de las revistas SciELO sobre ciencias de la salud ha permitido conocer su escaso nivel de circulación en las bases de datos bibliográficas más utilizadas en el área de referencia, salvo en LILACS (2 de cada 3 revistas) y en Scopus (1 de cada 2). El primer enfoque temático de la red SciELO, las ciencias de la salud, explica que las primeras revistas perteneciesen a este ámbito. La presencia de las publicaciones de Brasil y Colombia como países punteros en el área ya había sido previamente estudiada y los resultados obtenidos en este trabajo vienen a corroborar estos datos. Las ciencias de la salud se confirman como el mayor núcleo de la producción científica en ambos países (Maz Machado y otros, 2016; Mugnaini y otros, 2014).

Es interesante el caso de la colección SciELO México, con una escasa representación de revistas del área de las ciencias de la salud, a diferencia de otros ámbitos donde aparece entre los líderes regionales (Miguel, 2011) y uno de los países que tiene mayor número de revistas en WOS (Luna Morales y Collazo Reyes, 2007).

España fue, y sigue siéndolo, la única colección monotemática, debido fundamentalmente a que la red SciELO España es una iniciativa, coordinada y mantenida por la Biblioteca Nacional de Ciencias de la Salud del Instituto de Salud Carlos III (Bojo Canales y otros, 2009; Veiga de Cabo, 2001).

La publicación en portugués o en español no debe extrañar al ser los idiomas propios de las colecciones (países) pertenecientes a SciELO. Ahora bien, el predominio del idioma inglés tiene el sustento en el programa de internacionalización de las revistas de esta red, en el que se propone la

publicación simultánea en portugués o español e inglés, con la perspectiva de que los artículos en inglés alcancen un cociente próximo a 2:3 (Packer, 2014). Al mismo tiempo, los autores con mayores posibilidades, una vez realizado el esfuerzo de escribir el artículo en inglés, tienden a enviar sus manuscritos a revistas que se publican en inglés, recibiendo apoyo de su propia institución, que impulsa y recomienda publicar en revistas de alto impacto, generalmente editadas en inglés, aunque ello suponga tener que pagar (Sanz Valero y otros, 2014). De igual forma, se conoce que cualquiera que sea la naturaleza de un artículo científico, las posibilidades de recibir citaciones son mayores si se publicó en inglés (Franco López y otros, 2016).

En relación a los editores, los resultados obtenidos están en línea con lo expuesto anteriormente (Cerdeira Silva y Lara, 2011), donde en todas las colecciones analizadas las publicaciones procedían fundamentalmente de centros universitarios, con la salvedad de Argentina, país en que las sociedades científicas tienen una fuerte presencia editorial y Cuba, donde son organismos públicos los principales responsables de la producción científica (Araujo Ruiz y otros, 2005). México indicó la misma tendencia, con una clara presencia de la Universidad Nacional Autónoma de México tanto en Scopus como en WOS (López Leyva, 2011). En Colombia la edición parece estar también en las mismas manos, siendo los editores fundamentalmente universidades nacionales (Mesa Melgarejo y Galindo Huertas, 2011).

La medicina es la materia mejor representada en todas las bases de datos y la única presente, junto con la enfermería, en todas ellas, algo que también fue ya constatado (Miguel, 2011). El área de revis-

tas de enfermería va poco a poco consolidando su producción científica y su visibilidad en las bases de datos bibliográficas. Ahora bien, las revistas de psicología han mostrado una gran preocupación por potenciar los índices cuantitativos y de esta forma contribuir a la mejora de la calidad, visibilidad e impacto, situación que se vio principalmente en las colecciones de Chile (Polanco Carrasco y otros, 2017) y España (Velasco y otros, 2014).

Obviamente, que el nacimiento de la Red tuviera como sede el Centro Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud (Bireme) localizado en Sao Paulo (Brasil), explica la procedencia de las primeras publicaciones.

La producción científica presentó un firme y progresivo incremento de las revistas publicadas que, bien es cierto, no logró un modelo de crecimiento exponencial, mostrando unos resultados algo inferiores a los observados por Santa y Herrero Solana, 2010b cuando estudiaron el conjunto de la evolución regional de la producción científica y su crecimiento (coeficiente de determinación de 0,72 versus 0,94). Ambos valores confirman que las revistas latinoamericanas han presentado un estado de evidente crecimiento durante los últimos años (Luna Morales y Collazo Reyes, 2007). A la vista de estos datos queda probado que, según los volúmenes de producción, no se ha alcanzado la llamada «explosión de la información» que lleva a producciones que se ajusten al modelo de crecimiento exponencial (Sanz Valero y Wanden Berghe, 2017).

La permanencia de las publicaciones en SciELO presentó resultados acordes a lo observado en otros análisis bibliométricos donde se aprecian periodos temporales muy similares a los de las publicaciones indizadas en Scopus (Santa y Herrero Solana, 2010b).

Brasil y Colombia fueron las únicas colecciones SciELO que exhibieron revistas circulando en todas las bases de datos analizadas. Sin embargo, en el caso español, esta realidad se explica por la cobertura exclusivamente latinoamericana de la base de datos LILACS, y se subsana con la difusión nacional de las revistas a través del Índice Bibliográfico Español en Ciencias de la Salud (IBECS), la base de datos que recoge la literatura biomédica española, similar a LILACS (Veiga de Cabo y otros, 2006). Por tanto, teniendo en cuenta este aspecto, podemos decir que son tres las colecciones que están presentes en todas las bases de datos: SciELO Brasil, Colombia y España. Brasil se consolida como el gran productor y Colombia, que Santa y Herrero Solana (2010b) calificaron como «la gran sorpresa», ha conseguido mantener su presencia y ha logrado una excelente posición en el ranking regional y mundial.

Las colecciones de Costa Rica, Uruguay y Bolivia tienen una circulación exclusivamente regional con nula presencia en los índices de carácter internacional, tal y como advierte, en este mismo sentido Santa y Herrero Solana (2010a). Es revelador el caso de la colección portuguesa, pues si bien no tiene presencia en LILACS, por las mismas razones que se mencionaban para España, ninguna de sus revistas SciELO tiene presencia en MEDLINE ni en Web of Science (WoS) y tan sólo la mitad de su colección está recogida en Scopus. La presencia de las publicaciones SciELO en PsycINFO fue poco representativa y en el caso de CINHALL podría considerarse algo testimonial, situación también observada en las revistas españolas de enfermería (Sobrido Prieto y otros, 2005).

En términos generales, los resultados obtenidos muestran que la visibilidad de las revistas SciELO del área de salud, obtenida a través de la circulación en las bases de datos bibliográficas, es baja y viene dada, principalmente, por las revistas recogidas en Scopus, base bibliográfica que mejor cobertura ofrece para el ámbito de las revistas latinoamericanas, tendencia que viene mostrándose a lo largo de los últimos años (Aguado López y otros, 2014; Santa y Herrero Solana, 2010a). Estos resultados no serían extrapolables a otras áreas de conocimiento, ya que en educación se ha demostrado diferencias con estos datos (Repiso Caballero y otros, 2017).

Algo que puede sorprender es la baja presencia en MEDLINE, base de datos de referencia en la biomedicina, dado que se estaban estudiando revistas de las ciencias de la salud. Pero, ya ha sido demostrado que Scopus posee la mayor cantidad de artículos en salud al procesar la totalidad de las contribuciones registradas en MEDLINE más casi la totalidad de títulos procesados por Embase, e incorpora sus colecciones un número alto de artículos afines o de interés relacionados con los campos de las ciencias de la salud en general, presentando la mayor presencia de títulos publicados en América Latina, Europa, África y Asia (Cañedo Andalia y otros 2015).

Desde el punto de vista temático, las revistas de fisioterapia son cuasi inexistentes para las principales bases de datos internacionales analizadas y las del ámbito de la odontología y la farmacia tienen unos niveles de circulación deficientes, confirmando lo constatado a nivel español por (Abad García y otros, 2015). En el caso de farmacia, la base de datos Embase (con 8 de los 10 títulos analizados en este trabajo), confirmó su papel como base de datos de referencia en esta disciplina.



Los resultados sobre la relación entre el idioma de publicación y las de bases de datos bibliográficas por donde circulan muestran un claro sesgo hacia la literatura anglosajona y revelan la falta de títulos en otros idiomas distintos al inglés. Este hecho ha promovido la apuesta de algunos editores por la edición bilingüe como estrategia de visibilización (Goldbaum, 2003) y el progresivo aumento en el porcentaje de artículos publicados en inglés (Sanz Valero y otros, 2014). Es decir, para la internacionalización de una revista, el uso del inglés tiene un papel primordial y es una baza que complementa de forma significativa su difusión (Abadal y Rius Alcaraz, 2008).

Queda patente que la red SciELO, una iniciativa con importancia y repercusión mundial, tiene aún camino por recorrer y es importante que las instituciones implicadas continúen trabajando y consolidando los esfuerzos que las revistas del ámbito

iberoamericano han venido realizando a lo largo de las últimas décadas para adoptar patrones normativos de comunicación científica y estándares internacionales de edición y publicación, propios de las revistas de corriente principal, tratando con ello de mejorar la visibilidad de la ciencia de la región que, en el mejor de los casos, aparece descontextualizada en el plano internacional.

Por todo lo anteriormente expuesto, se pudo concluir: Las colecciones de Brasil y Colombia fueron las que presentaron mayor circulación en las bases de datos bibliográficas estudiadas y en consecuencia una mayor visibilidad internacional. La mayor presencia fue en las bases LILACS y Scopus que duplicaron los datos de MEDLINE, Web of Science o Embase; la presencia en CINAHL o PsycINFO fue poco más que testimonial. Las publicaciones en inglés obtuvieron mejores resultados en relación a su circulación.

## 5. REFERENCIAS

- Abadal, E.; Rius Alcaraz, L. (2008). Revistas científicas de las universidades españolas: acciones básicas para aumentar su difusión e impacto. *Revista Española de Documentación Científica*, 31 (2), 242-262. <https://doi.org/10.3989/redc.2008.v31.i2.427>
- Abad García, MF.; González Teruel, A.; Argento, J.; Rodríguez Gairín, JM. (2015). Características y visibilidad de las revistas españolas de ciencias de la salud en bases de datos. *El Profesional de la Información*, 24 (5), 537-550. <https://doi.org/10.3145/epi.2015.sep.04>
- Aguado López, E.; Becerril García, A.; Leal Arriola, M.; Martínez Domínguez, ND. (2014). Iberoamérica en la ciencia de corriente principal (Thomson Reuters / Scopus): una región fragmentada. *Interciencia*, 39 (8), 570-579.
- Araujo Ruiz, J.; van Hooydonk, G.; Torricella Morales, R.; Arencibia Jorge, R. (2005). Cuban scientific articles in ISI Citation Indexes and Cuba Ciencias databases (1988-2003). *Scientometrics*, 65 (2), 161-171. <https://doi.org/10.1007/s11192-005-0265-4>
- Bojo Canales, C.; Fraga Medín, C.; Hernández Villegas, S.; Primo Peña, E. (2009). SciELO: un proyecto cooperativo para la difusión de la ciencia. *Revista Española de Sanidad Penitenciaria*, 11 (2), 49-56. <https://doi.org/10.4321/s1575-06202009000200004>
- Cañedo Andalia, R.; Nodarse Rodríguez, M.; Labañino Mulet, N. (2015). Similitudes y diferencias entre PubMed, Embase y Scopus. *Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud*, 26 (1), 84-91.
- Cerda Silva, A.; Lara, J. C. (2011). Políticas Editoriales de Publicaciones Académicas en Línea en Latinoamérica. Disponible en: [https://www.derechosdigitales.org/wp-content/uploads/Informe-Políticas\\_Editoriales\\_de\\_Publicaciones1.pdf](https://www.derechosdigitales.org/wp-content/uploads/Informe-Políticas_Editoriales_de_Publicaciones1.pdf) [Fecha de consulta: 25/09/2018]
- Franco López, A.; Sanz Valero, J.; Culebras, J. (2016). Publicar en castellano, o en cualquier otro idioma que no sea inglés, negativo para el factor de impacto y citaciones. *Journal of Negative and No Positive Results*, 1 (2), 65-70. <https://doi.org/10.19230/jonnp.2016.1.2.1005>
- Goldbaum, M. (2003). Revista de Saúde Pública (Journal of Public Health) in electronic English version. *Revista de Saúde Pública*, 37 (4), 395-396. <http://doi.org/10.1590/S0034-89102003000400001>
- López Leyva, S. (2011). Visibilidad del conocimiento mexicano: La participación de las publicaciones científicas mexicanas en el ámbito internacional. *Revista de Educación Superior*, 40 (158), 151-165.
- López Jaramillo, P. (2007). La generación del conocimiento como mercancía de alto valor: importancia de su difusión. *Revista Colombiana de Cardiología*, 14 (2), 65-66.
- Luna Morales, ME.; Collazo Reyes, F. (2007). Análisis histórico bibliométrico de las revistas latinoamericanas y caribeñas en los índices de la ciencia internacional: 1961-2005. *Revista Española de Documentación Científica*, 30 (4), 523-543. <https://doi.org/10.3989/redc.2007.v30.i4.403>
- Maz Machado, A.; Jiménez Fanjul, NN.; Villarraga Rico, E. (2016). La producción científica colombiana en SciELO: un análisis bibliométrico. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 39 (2), 111-119. <https://doi.org/10.17533/udea.rib.v39n2a03>
- Mesa Melgarejo, L.; Galindo Huertas, S. (2011). Caracterización de las publicaciones periódicas de la enfermería en Colombia visibles en Internet. *Avances en Enfermería*, 29 (1), 159-168.

- Miguel, S. (2011). Revistas y producción científica de América Latina y el Caribe: su visibilidad en SciELO, RedALyC y SCOPUS. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 34 (2), 187-199.
- Mugnaini, R.; Digiampetri, LA.; Mena Chalco, JP. (2014). Comunicação científica no Brasil (1998-2012): indexação, crescimento, fluxo e dispersão. *Transinformação*, 26(3), 239-252. <https://doi.org/10.1590/0103-3786201400030002>
- Ochoa Henríquez, H (2004). Visibilidad: El reto de las revistas científicas latinoamericanas. *Opción*, 20(43), 162-168.
- Packer, A. (2014). A visibilidade dos Periódicos do Brasil. *SciELO em perspectiva*, 5 noviembre. Disponible en: <https://blog.scielo.org/blog/2014/11/05/a-visibilidade-dos-periodicos-do-brasil> [Fecha de consulta: 26/09/2018]
- Packer, A.; Cop, N.; Luccisano, A.; Ramalho, A.; Spinak, E. (2014). *SciELO – 15 años de Acceso Abierto: un estudio analítico sobre Acceso Abierto y comunicación científica*. Paris: UNESCO. <https://doi.org/10.7476/9789233012370>
- Packer, A.; Rocha Biojone, M.; Irati, A.; Mayumi Takekawa, R.; Pedroso García, A.; Costa da Silva, A.; Toshiyuki Murasaki, R. (1998). SciELO: uma metodologia para publicação eletrônica. *Ciência da Informação*, 27(2), 109-121. <https://doi.org/10.1590/S0100-19651998000200001>
- Polanco Carrasco, R.; Gallegos, M.; Salas, G.; López López, W. (2017). Las revistas de psicología en Chile: historia y situación actual. *Terapia Psicológica*, 35(1), 81-93. <https://doi.org/10.4067/S0718-48082017000100008>
- Ponce Aura, C. (2004). Análisis de la circulación de las revistas biomédicas españolas en bases de datos nacionales e internacionales [tesis doctoral inédita]. Valencia: Universidad de Valencia.
- Repiso Caballero, R.; Jiménez Contreras, E.; Aguaded Gómez, JI. (2017). Revistas Iberoamericanas de Educación en SciELO CitationIndex y Emerging Source Citation Index. *Revista Española de Documentación Científica*, 40 (4), e186. <https://doi.org/10.3989/redc.2017.4.1445>
- Santa, S.; Herrero Solana, V. (2010a). Cobertura de la ciencia de América Latina y el Caribe en Scopus vs Web of Science. *Investigación Bibliotecológica*, 24 (52), 13-27. <https://doi.org/10.22201/iibi.0187358xp.2010.52.27451>
- Santa, S.; Herrero Solana, V. (2010b). Producción científica de América Latina y el Caribe: una aproximación a través de los datos de Scopus. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 33(2), 379-400.
- Sanz Valero, J.; Tomás Casterá, V.; Wanden Berghe, C. (2014). Estudio bibliométrico de la producción científica publicada por la Revista Panamericana de Salud Pública en el período de 1997 a 2012. *Revista Panamericana de Salud Pública*, 35 (2), 81-88.
- Sanz Valero, J. (2007). Visibilidad, idesafío actual de la política editorial!. *Cadernos de Saúde Pública*, 23 (12), 2804-2805. <http://www.scielo.br/pdf/csp/v23n12/00.pdf>
- Sanz Valero, J.; Wanden Berghe, C. (2017). Análisis bibliométrico de la producción científica, indizada en MEDLINE, sobre los servicios de salud proporcionados por las unidades de hospitalización a domicilio. *Hospital a Domicilio*, 1(1), 21-34. <https://doi.org/10.22585/hospdomic.v1i1.3>
- Sobrido Prieto, M.; Sobrido Prieto, N.; González Guitián, C.; Pichel Guerrero, MJ; García Sánchez, M.; Prieto Díaz, A. (2005). Revistas españolas de Enfermería en bases de datos nacionales e internacionales. *Index de Enfermería*, 14, (48-49), 74-77. <https://doi.org/10.4321/S1132-12962005000100020>
- Veiga de Cabo, J. (2001). La Biblioteca Virtual en Salud (BVS): una apuesta por la difusión de la producción científica española y latinoamericana en colaboración con la OPS/OMS. *Revista Española de Salud Pública*, 75 (4), 277-280. <https://doi.org/10.1590/S1135-57272001000400001>
- Veiga de Cabo, J.; Mohedano Macías, L.; Jiménez Planet, V.; Yarte del Toro, A. (2006). Biblioteca Virtual en Salud de España: herramienta de acceso y difusión de información científico técnico en Salud. *Revista Iberoamericana de Sistemas Cibernética e Informática*, 2(2), 39-42.
- Velasco, J.; Vilariño Vázquez, M.; Amado, B.; Fariña Rivera, F.(2014). Análisis bibliométrico de la investigación española en psicología desde una perspectiva de género. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, 5(2), 105-118.